



Stetigfortgesetzte Abonnementspreise. In Breslau 6 Mark, Wochen-Abonnem. 60 Pf., außerh. pro Quartal incl. Porto 7 Mark 50 Pf. — Inseratsgebühren für den Raum einer sechsstelligen Petit-Zeile 20 Pf., Reklame 50 Pf.

Expedition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Post-Anstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag einmal, Montag zweimal, an den übrigen Tagen dreimal erscheint.

Nr. 792. Abend-Ausgabe.

Siebenundsechzigster Jahrgang. — Eduard Trewendt Zeitungs-Verlag.

Donnerstag, den 11. November 1886.

## Der neue Fürst von Bulgarien.

† Berlin, 10. November.

Prinz Waldemar von Dänemark, den heute die Sobranje zum Fürsten von Bulgarien gewählt hat, ist im politischen Leben so wenig bekannt, wie es Fürst Alexander von Battenberg zur Zeit seiner Wahl gewesen ist. Denn Prinz Alexander hat gerade den Beweis geführt, daß man ein politischer Neuling sein und trotzdem sich als tüchtig bewähren kann. Prinz Waldemar ist aus demselben Grunde gewählt, aus welchem seiner Zeit Prinz Alexander gewählt wurde; er ist ein naiver Anwandler des Czaren und seine Wahl beweist die großen Rücksichten, welche die bulgarische Nation auf die Wünsche des Czaren nimmt. Tugend ein Throncandidat, gegen welchen der Czar politische oder persönliche Einwendungen erheben könnte, ist überhaupt nicht in Frage gekommen; man ersieht daraus, daß in Bulgarien bei aller Energie in Wahrung der dortigen Interessen keine Feindseligkeit gegen Rußland vorhanden ist.

Trotz alledem gilt es für zweifelhaft, ob Rußland sein Einverständnis mit der vollzogenen Wahl kundgeben wird. Versagt es dieselbe, so richtet sich die Spitze seiner Haltung nicht gegen den Prinzen Waldemar, sondern gegen das bulgarische Land. Rußland hat verlangt, daß die Fürstenwahl verschoben, die Sobranje neu gewählt werde, das heißt, es hat verlangt, daß die bulgarischen Verhältnisse sich nicht konsolidieren. Nur wenn es auf diesem Standpunkte verharrt, kann es gegen die Wahl des Prinzen Waldemar Einwendungen erheben, denn es darf sicher sein, daß zu keiner Zeit ein Candidat gewählt werden wird, der ihm persönlich genehmer ist. Die Frage, ob Rußland sich mit dieser Wahl einverstanden erklärt, und so zur Beruhigung Europas beitragen wird, wird nun bei der Gelegenheit zum Austrag gebracht werden, wo Prinz Waldemar sich über die Annahme der Wahl erklärt. Es darf als sicher angenommen werden, daß Prinz Waldemar die Wahl nicht annehmen wird, ohne des russischen Einverständnisses sicher zu sein, und andererseits darf man wohl auch annehmen, daß, wenn Rußland sein Einverständnis erklärt hat, es nicht mehr nach Annahme der Wahl auf seine rechtlichen Einwendungen zurückkommen wird. So hat denn auch wohl die bulgarische Regentenschaft die Sache aufgefaßt, indem sie ihren Rücktritt für den Fall in Aussicht gestellt hat, daß Prinz Waldemar die Wahl ablehnt. Sie sieht dann kein Mittel mehr, angesichts der russischen Hartnäckigkeit zur Herstellung geordneter Verhältnisse beizutragen, und Bulgarien hat alsdann vor sich nur die Aussicht auf eine russische Occupation oder auf eine vollendete Anarchie.

Setzt die Diplomatie die Absicht, zur Erledigung der Frage das ihrige beizutragen, so bleibt ihr dazu nur der Zeitraum übrig bis zu dem Augenblick, wo Prinz Waldemar seine Erklärungen abgeben muß. Man kann nicht übersehen, daß der Unmuth über das russische Verhalten im Westen begriffen ist. Das hiesige Regierungsorgan, das bis vor ganz kurzer Zeit in gelegentlichen Zwischenbemerkungen täglich eine ungünstige Kritik an der Regentenschaft geübt hat, hat seit einigen Tagen eine Schwankung vollzogen und constatirt der Wahrheit gemäß, daß die russische Partei es ist, welche Verwirrung stiftet. Die Aeußerungen des Grafen Salisbury deuten gleichfalls darauf, daß man in England der jetzigen Wirren sehr überdrüssig ist. Nur gönnt ein Staat dem anderen die Ehre des Vortritts in dieser Frage. Und darüber hat denn Rußland bereits den größten Theil seiner Wünsche zur Erfüllung gebracht; denn man kann sich leider nicht verhehlen, wenn es in die Wahl des Prinzen Waldemar auch nur mit Ausdrücken des heftigsten Widerstrebens willigen sollte, so

hat es doch schon bis zum heutigen Tage Triumphe gefeiert, die man ihm aufrichtig mißgönnen muß.

## Politische Uebersicht.

Breslau, 11. November.

Herr v. Rauchhaupt antwortet in der „Halle'schen Ztg.“ auf die Angriffe des Herrn Hammerstein. Er schreibt:

In der Replik des Herrn von Hammerstein auf die von mir geübte Kritik seines Gesetzentwurfs hat derselbe mit Dank anerkannt, daß meine Erörterungen sachliche, der Stellung eines Parteigenossen entsprechende gewesen seien. Mit Bedauern glaube ich, ohne Widerspruch befürchten zu dürfen, constatiren zu müssen, daß Herr von Hammerstein diese Grenze in seiner Replik nicht inne gehalten hat. Gegen den einen Vorwurf muß ich mich verwahren, daß meine Ausführungen, soweit sie die Vertheidigung der Rechte der Krone auf evangelisch-kirchlichem Gebiete betreffen, „unbedacht“ gewesen. Ich habe diese Ausführungen mit vollem Bedacht gemacht und kann davon kein Wort zurücknehmen. Wenn Herr von Hammerstein dieses mein Festhalten an der historisch gewachsenen, kirchlichen Stellung der Hohenzollern einen „sterilen Opportunismus“ nennt, so ist dies nur ein Beweis dafür, wohin man kommt, wenn man glaubt, auf kirchlichem Gebiete diejenigen konservativen Grundsätze bei Seite schieben zu können, welche man auf politischem Gebiete vertheidigt.

Die „Neue Preuß. Ztg.“ hatte sich f. Z. gegenüber der ablehnenden Haltung der Regierung zu dem Ausspruch versteigert, dies sei eine „kurzsichtige Eintagspolitik“, welche die bauernden Interessen des preussischen Staats und der Dynastie der Hohenzollern ernstlich gefährde.“ Dazu bemerkt Herr von Rauchhaupt:

Das ist eine so drohende Sprache gegen die Krone selbst, wie sie die Demagogie in der Conflictszeit und der Ultramontanismus in dem heißen Culturkampf kaum je geführt haben. Ich will in favorem des Herrn v. Hammerstein annehmen, daß er nicht der Verfasser des Artikels ist, aber er wird es nunmehr wohl verstehen, warum ich auf der Kreisynode Delitzsch dafür eingetreten bin, von einer weiteren Agitation für einen Antrag abzusehen, welcher die Leidenschaften schon bis zu dieser Höhe getrieben hatte.

Herr v. Rauchhaupt weist dann nach, daß die Verurtheilungen des Herrn v. Hammerstein in dessen Erwiderung an Herrn v. Rauchhaupt auf frühere Aeußerungen des letzteren und des Präsidenten Herrmann unzutreffend waren; er fügt hinzu:

Diesen unzweideutigen Erklärungen gegenüber noch dazu desjenigen Mannes, welcher der Schöpfer der General-Synodal-Ordnung ist (Herrmann), nimmt es sich wirklich eigenbühnlich aus, wenn Herr v. Hammerstein gerade das Gegentheil ausführt und mir zu einem „tieferen Studium der General-Synodal-Ordnung“ rät, deren Grundgedanken ich noch nicht erfaßt habe. Wenn man einen so überlegenen Ton anschlägt, muß man sich eingehender mit unserer neuesten kirchengeschichtlichen Entwicklung beschäftigen, als Herr von Hammerstein, was ich zu seiner Entschuldigung gern glaube, offenbar gethan hat. Zu wie schiefen Resultaten er überhaupt bei seinem unzureichenden Studium der General-Synodalordnung kommt, das beweisen auch seine Ausführungen über das Ernennungsrecht eines Theils der Mitglieder der Synodalkörper, welches dem Landesherren vorbehalten ist. Herr von Hammerstein hält dieses Ernennungsrecht für unvereinbar mit den von mir aus dem Parlamentarismus entlehnten Vorstellungen über das Verhältnis des Kirchenregiments zu den synodalen Körperschaften. Gerade das Umgekehrte ist der Fall. Denn dieses Ernennungsrecht der Krone würde zu einer reinen Farce herabsinken, wenn das Kirchenregiment aus den Vorschlägen dieser Synodalkörper hervorginge. Das Ernennungsrecht der Krone würde sich in eine bloße Cooptation der in der General-synode herrschenden, in dem Kirchenregiment sich widersprechenden Majorität verwandeln.

Herr von Rauchhaupt schließt:

Die gesammten Ausführungen des Herrn von Hammerstein sind

hiernach im Hinblick auf seine eigenen Citate völlig mißverständlich. Man muß dies nicht bloß in Interesse der konservativen Publicistik beklagen, sondern Herr v. Hammerstein stellt auch durch seine unrichtigen Ausführungen die Erreichung der Ziele in Frage, mit welchen man sonst einverstanden sein kann. Dies hielt ich mich verpflichtet, ihm gegenüber im Interesse der Sache, die er vertritt, in einem letzten Worte auszuführen.

Bzüglich der bulgarischen Wirren liegen heute zwei wichtige That-sachen vor; die Wahl des Prinzen Waldemar von Dänemark zum Fürsten und die Rede des Lord Salisbury beim Lordmayors-Banket. Was das erstere Ereigniß betrifft, so gehen die Vermuthungen über die Folgen derselben weit auseinander. Während man einerseits glaubt, Rußland werde dieser Wahl zustimmen, wird andererseits darauf hingewiesen, daß Rußland wiederholt erklärt hat, alle von der Sobranje vorgenommenen Acte von vornherein als ungültig zu betrachten, daß es also auch die Gültigkeit der Fürstenwahl bestreiten werde; sehr bezweifelt wird auch, daß Prinz Waldemar sich bereit finden sollte, die zweifelhafte Ehre anzunehmen, die Rolle eines russischen Satrapen zu spielen.

Die Rede Lord Salisbury's klingt anscheinend sehr friedfertig, da nachdrücklich hervorgehoben wird, die Interessen Englands seien gegenwärtig nicht berührt. Ebenso nachdrücklich aber betont Lord Salisbury, England werde, sobald seine Interessen angegriffen würden, dieselben ernstlich vertheidigen. Endlich wird Oesterreich aufgefordert, Stellung zu nehmen, und es klingt in der Rede das Versprechen durch, daß Oesterreich in diesem Falle nicht allein stehen würde. „Oesterreichs Entschlüsse seien von großem Einflusse auf die Entschlüsse Englands.“ Diese Worte werden von den Wiener Zeitungen gebührend gewürdigt. Das „Neue Wiener Abendbl.“ schreibt:

An die ungewöhnlich scharfe Beurtheilung der russischen Machenschaften in Bulgarien knüpfte Lord Salisbury die Erklärung, daß Oesterreichs Rathschläge auf die Politik Englands bestimmend einwirken; Oesterreich sei an der Entwicklung der Dinge in Bulgarien zunächst theilnehmend, während Englands Interessen „derzeit“ nicht berührt seien. Die Organe der konservativen Regierung fügen ausklarend hinzu, England werde folgen, wenn Oesterreich den ersten Schritt thue. Von unseren Staatsmännern hängt somit die Entscheidung ab, wann und in welchem Momente Oesterreich durch die russische Action seine Interessen als ernstlich gefährdet erachtet sehen will. Auf den Schultern des Grafen Kalnoky lastet in diesem Augenblicke eine schwere Verantwortung.

## Deutschland.

Berlin, 11. Nov. [Ueber die Erkrankungen in Gonsenheim und Finthen bei Mainz] schreibt die neueste Nummer der „Veröffentlichungen des Kaiserlichen Gesundheits-Amtes“:

In den beiden bei Mainz gelegenen Ortschaften Gonsenheim (3356 Einwohner) und Finthen (2374 Einwohner) ist im Laufe des September und October eine Anzahl von Personen unter sehr verdächtigen Erscheinungen erkrankt, bezw. gestorben. Eingehende Ermittlungen, an welchen sich auch das an Ort und Stelle entsandte Mitglied des Kaiserl. Gesundheits-Amtes, Reg.-Rath Dr. Gaffky, theilnahm, haben ergeben, daß der erste verdächtige Erkrankungsfall in Gonsenheim am 17. September (gestorben am 20. September), der letzte am 13. October (gestorben am 14. October) aufgetreten ist. Die Zahl der Erkrankungen hat 8 betragen, von welchen 6 nach ein- bis vierstägiger Dauer einen tödtlichen Ausgang genommen haben. Das Alter der Gestorbenen betrug 52, 72, 68, 11, 40 bezw. 43 Jahre, das der beiden Genesenen 35 bezw. etwa 45 Jahre. Die Erkrankungen betrafen in drei Familien nacheinander den Sohn und die Mutter, in einer anderen Familie erst die Ehefrau und dann deren Mann. Zwei der betroffenen Familien waren nur durch einige Häuser von einander getrennt. In dem eine halbe Stunde von Gonsenheim entfernt gelegenen Finthen sind 9 verdächtige Erkrankungen ermittelt worden, von welchen 8 nach ein- bis fünfstägiger Dauer einen tödtlichen Ausgang

## Der Genius und sein Erbe. \*)

[35]

Eine Künstlergeschichte von Hans Hopfen.

Aber wie sie sich jetzt begegneten, wie sie sich in die Augen blickten, wie der fern Beobachtende dann alsbald merkte, daß Ellen sich von ihren Freundinnen losmachte, da schlug die Gewißheit, noch immer geliebt zu sein, wie eine Flamme über seinem Haupte zusammen und das Bewußtsein seines Glücks raubte ihm die Sprache. Sie hielten sich bei den Händen, und Augen bohrten sich in Augen. Sie waren so unsagbar selig in diesen Minuten.

Endlich brachte das Mädchen ein Wort hervor, aber es war nur sein Name.

„Wir haben uns sehr lange nicht gesehen, Ellen!“ war sein erstes Wort. So gewöhnlich diese Versicherung war, sein Herz war so voll von Kummer der Trennung und von der Freude des Wiedersehens, daß dies zuerst auf seine Lippen trat.

„Haben Sie mich noch immer lieb?“ fragte das Mädchen, denn ihr war dies zu wissen das Wichtigste.

„Von ganzer Seele!“ rief er fast zu laut für den Ort, wo sie sich befanden, und dabei drückte er ihre kleinen Hände, daß sie hätte schreien mögen. Aber dieser Schmerz that nur wohl.

Doch entwand sie ihm die Hände und legte lächelnd einen Finger auf den Mund zum Zeichen, daß er vorsichtig sein sollte.

Dann fragte sie hastig und leise: „Waren Sie fleißig? Was haben Sie geschaffen?“

„Nicht viel! Ich war unglücklich und zerstreut.“

„Papa war entsetzlich ernst bei der Arbeit.“

„Und wie geht es ihm sonst?“

„Gut. Aber nicht gut für uns. Wir haben soviel wie keine Hoffnung, Hugo!“

„Werden Sie ausharren, Ellen?“

„Ja! Verlassen Sie sich darauf! Sie oder Keinen! . . . Aber seien Sie fleißig! Zeigen Sie unablässig der Welt und meinem Vater, was für eine Kraft in Ihnen wohnt, was für ein Künstler Sie sind!“

Ein bitteres Lächeln flog über seinen Mund. „Der Welt?“ sprach er und wies mit der Hand nach seinem Bilde über ihren Köpfen. „So wird's der Welt gezeigt!“

Ellen sah sich ängstlich nach der andern Seite um, denn sie mußte jede Secunde fürchten, von ihrer Gesellschaft eingeholt zu werden. Sie konnte nicht Alles zum Troste sagen, wovon ihr Herz voll war. Darum sagte sie nur: „Die Kenner werden doch wissen, was

sie an Ihnen haben. Ich glaube zuversichtlich, daß Sie die große Medaille von der Jury zuerkannt bekommen werden. Das gäbe vielleicht neue Hoffnung. . .“

Sein bitteres Lachen unterbrach ihre Worte. „Sie kennen die Welt schlecht, Ellen! Vern' ich doch selber erst sie kennen und lerne, wie man's machen muß, in ihr nach Werth erkannt zu werden und zu gelten. Es ekelt mich an. . . Das Bild dort die große Medaille? . . . Ich könnte Ihnen schon heute sagen, wer die große Medaille bekommen wird. Aber ich könnte Sie dabei, wenn ich es in meiner Bitterkeit sagte, leicht kränken. . . Hab' ich Ihnen nicht oft vorgepredigt, es müßten erst vier Fünftel aller Kunstwerke, die bei uns auf öffentlichen Plätzen stehen und in Gallerien hängen, vernichtet werden, damit Senat und Volk erst wieder an richtiges Sehen und von all' dem conventionellen Schnickschnack, mit dem man sein Vorstellungsvermögen verdozt hat, abzuschleifen sich gewöhnen? Dem Mädchenmacher gehört die Welt, dem Charlatan, der in die Posaune pößt und Trinkselder anzubringen versteht, nicht dem priesterlichen Künstler, der der Menschheit Würde in seine Hand gegeben glaubt. Schaffen und Verachten ist unser Theil, auch den Erfolg verachten. . .“

„Um Gottes willen seien Sie stille!“ unterbrach Ellen den Zornigen, der schon wieder zu laut sprach. Und in der That ließen sich, nun sie schweigend horchten, Stimmen und Schritte vernehmen, die schon im anstoßenden Saale bewegte Gäste anzeigten.

„Sie kommen!“ flüsterte das Mädchen.

„Behalte mich lieb!“ bat leise der Mann.

„Zimmer und ewig! Leb' wohl!“

„Gott segne Dich, Du Engel meines Lebens!“

Damit war er um die Ecke der spanischen Wand verschwunden, an welcher sein und andere Bilder hingen, während Ellen ihre Blei-feber aus der Tasche zog und dergleichen that, als notirte sie sich Merkwürdiges in ihren Katalog.

So fand sie ihre Gesellschaft, die richtig in der nächsten Minute von der andern Seite her in das Cabinet gerauscht kam und so gleich laut redend und gestikulirend die lang Gesuchte lustig umringte.

Und das Leben Ellens tauchte wieder in das einsönnige, liebeleere, aber vornehme Alltagsstreben unter, darin ihr eins so gleichgültig war, wie das andere, darin kein Lichtblick von Hoffnung ihr die Möglichkeit ihrer Wünsche zeigte, darin die Nettenberge den Ton angaben und die Carlino's das große Wort führten.

Es dauerte nicht lange, da rechtfertigte der Erfolg die traurige Voraussetzungen, mit welcher Hugo von der Geliebten geschieden war.

Unter den bildenden Künstlern herrscht gemeinhin weit weniger

Neid, und der Kampf ums Dasein und um den Vorrang nimmt unter ihnen weit weniger gefährliche Formen an, als bei den Jüngern der anderen Künste. Wer gelassen sein Werk neben das seiner Brüder aufstellen und dann warten kann, wie das Publikum den einen neben den andern in Neid und Gneid auf einer und derselben Wand beurtheilt, dem mischt sich beim Wettbewerb nicht so viel Galle ins Blut wie jenen Missethigen, die noch ganz anderer Hilfen und eines manchmal von verzwickten Ursachen bestimmten umständlichen Apparates bedürfen, um ihr Werk vor die Thüre der Zufuhr, vor die Augen der Zuschauer und Leser zu bringen. Je leichter der Weg in die Öffentlichkeit, desto geringer die Anfeindung unter den Mitstreitenden.

Daher mag es kommen, daß in keinem Stande gegenseitige Anerkennung und gerechtes Urtheil so allgemein und sicher zu finden sind, als bei den bildenden Künstlern.

Selten wird ein Würdiger übersehen oder gar geschnitten hinter Geringere zurückgesetzt.

Die Menschen irren zwar allenthalben, aber unverdiente Kränkung wie unverdiente Krönung sind hier Ausnahmefälle. Leider unterlag Hugo Knorr einem solchen.

Er war vielleicht nicht zum geringsten selbst daran Schuld, daß sein Bild wenn schon Beachtung, doch nicht diejenige Beachtung fand, die es verdiente und später auch allgemein erreichte. Mit dem auftrumpfenden Stolz des bewußten Könnens, der alle Weltklugheit und liebenswürdige Vorsicht tief unter seiner Würde achtet, war es eben wieder einmal nicht gethan. Ein Erfundigen, ein Nachsehen, ein Erfuchen hätte vielleicht seinem guten Werk eine bessere Stätte aus-gewirkt, und die Tausende, die nun kaum bemüht wurden, den Hals hoch auszurecken und zu fragen: wo hängt das unbekannte Bild des wenig bekannten Malers, das so ausgezeichnet sein soll? hätten es bequemer gehabt, im Vorüberwandel mit der Nase darauf zu stoßen.

Ein Uebrigtes that freilich „Bengel und seine Clique“, wie es die Uebelwollenden nannten, die Caroli Glück beneideten und an den Intriguen und Bemühungen des übereifrigen Gönners Nettenberg kein Gefallen fanden.

Nun vollends Alfred sein neuestes Werk, den „Fischmarkt von Fecamp“, ausgestellt hatte, war das ganze kunstverständige Berlin aus Rand und Band gerathen. Alle Welt war voll von dem Entzücken, was man doch für einen Künstler an diesem unerforschlichen, un-berechenbaren, unübertrefflichen Manne besitze. Der Neid strich seine Segel. Und allgemein begann man sich, wie man denn solchem Mit-bürger einigermassen wieder einmal vergelten könne, was er zum Ruhme des Landes beitrage.

(Fortsetzung folgt.)

\*) Nachdruck verboten.



genommen haben. Der erste verdächtige Erkrankungsfall ist hier am 25. September (gestorben 26. September), der letzte am 24. October (gestorben 26. October) aufgetreten. Das Alter der Gestorbenen betrug 19, 37, 41, 55, 21/2, 39 bzw. 58 Jahre, das der genesenen Person 64 Jahre. Auch hier haben in einigen Fällen Beziehungen der Erkrankten zu einander nachgewiesen werden können. So betraf der letzte Fall eine Schwester, welche mit der größten Aufopferung der Pflege der Erkrankten sich gewidmet hatte. Im Darmtrakt der Leiche dieser am 26. October gestorbenen und am 27. October obduzierten Schwester sind Cholera bacillen nachgewiesen worden. Ueber die Art und Weise, wie der Krankheitskeim von inficirten Gegenständen eingeschleppt worden ist, haben die Ermittlungen bisher Aufklärung nicht zu geben vermocht. Von den Behörden sind, nachdem jene Ereignisse zur Kenntniss gelangt waren, alsbald alle zur Unterdrückung der Krankheit erforderliche erscheinenden Maßnahmen getroffen. Seit dem 14. October sind in Gonsenheim keine irgendwie verdächtigen Erkrankungen mehr zur Kenntniss gelangt. In Fintzen ist seit dem letzten Todesfall am 26. October nur noch ein Fall von Diarrhöe, angeblich nach übermäßigem Obstgenuß, vorgekommen. Der Vorbericht halber ist diese Krankheit isolirt worden; sie befand sich bereits am 2. November in der Reconvalescenz.

**Breslau, 10. Novbr.** [Königliches Landes-Oekonomie-Collegium.] In der heutigen Sitzung, der der Minister für Landwirtschaft, Domänen und Forsten Dr. Lucius von Anfang an beizuhören, wurde zunächst die Debatte über die ministerielle Vorlage, die Ausdehnung der obligatorischen Kranken-Versicherung auf die land- und forstwirtschaftlichen Arbeiter, zu Ende geführt. Zu dieser Sitzung hatte der Kronprinz sein Erscheinen zugesagt. 1/2 Uhr traf er, begleitet von seinem persönlichen Adjutanten, Major Grafen Schlieffen, im Reichstagsgebäude ein, wo er vom Minister Dr. Lucius empfangen und in den Sitzungssaal, Zimmer 5 im 2. Stock, geleitet wurde. Ueber eine Stunde wohnte der Kronprinz der Sitzung bei und verließ dieselbe erst kurz vor der Pause. Die gestern von dem Referenten und Correferenten gestellten Anträge, die bereits mitgetheilt wurden, erlitten im Laufe der Discussion einige Veränderungen. Der Correferent Herr v. Bemberg gab seinem Antrag folgende Fassung: „Es erscheint zu dem Zwecke wünschenswert, die bestehenden Gesetze-Ordnungen in ihren alten Rechten zu belassen und die Wirkung der Krankenversicherung, wie sie im Abschnitte B. des Gesetzes vom 5. Mai 1886 enthalten ist, in Bezug auf das Gesinde soweit in Kraft treten zu lassen, als die Gesinde-Ordnungen den Wohlthaten des Krankenversicherungsgesetzes nicht voll entsprechen.“ Ferner beantragte Freiherr von Hammerstein, in dem Absatz I der Anträge des Grafen Bückler-Schedlau vor dem Worte „bringend geboten“ die Worte einzufügen: „im Wesentlichen auf der Basis des Reichs-Krankenversicherungsgesetzes vom 15. Juni 1883.“ Die Debatte selbst, an der sich die Herren Geh. Reg.-Rath Dr. von Heydebrand und der Laa, Ober-Forstmeister von Dankelmann, Gutsbesitzer Knauer-Gröbers, Oekonomie-rath Nobbe, Herr von Wedell-Malchow, von Hövel, Freiherr von Hammerstein, Regierungsrath Droschlag-Sigmaringen, Freiherr von Herford und der Minister Dr. Lucius betheiligten, verlief im Wesentlichen Zustimmung zu den Ausführungen des Referenten und Correferenten. Differenzen bestanden nur über die Hereinziehung des Gesindes und der in der eigenen Wirtschaft des Arbeitgebers beschäftigten Angehörigen derselben in die obligatorische Krankenversicherung der land- und forstwirtschaftlichen Arbeiter. Die Mehrzahl der Redner war aber schließlich doch trotz der erhobenen Bedenken für die Hereinziehung dieser beiden Kategorien in das Gesetz. Minister Dr. Lucius betonte der „Basis“ zufolge den Werth, welchen die ausgiebige und durchaus praktisch gehaltene Discussion zur Information der Regierung haben werde. Die ganze Angelegenheit stehe noch im Stadium der Erwägung und es könne auch bei der Schwierigkeit dieser ganzen Materie von einer raschen durchgreifenden Erledigung derselben so bald keine Rede sein. Mit Bezug auf den von Herrn von Wedell angeregten Punkt, monach, ganz abgesehen von der Krankenversicherung, die Regelung der Unfallversicherung für die land- und forstwirtschaftlichen Arbeiter durch ein im Reichsgesetze vorgegebenes Landesgesetz erfolgen solle, stimmt der Herr Minister den Ausführungen zu, monach durch eine solche landesgesetzliche Regelung, welche die Hauptaufgaben der Unfallversicherung nicht in die Hände der erst zu bildenden landwirtschaftlichen Berufsvereinigungen, sondern in die der Selbstverwaltungsgesellschaften, eine wesentliche Ersparnis an Arbeit und Kosten für die Betheiligten eintreten werde.

[Ueber den Unfall des Grafen Münster] wird aus Paris geschrieben: Während seines gewöhnlichen Spazierganges im Boulogner Holze führte vorgestern der deutsche Botschafter Graf Münster über den Kopf seines Pferdes, das mit dem Vorderfuß in ein Loch gerathen war; er hatte aber Kaltblütigkeit genug, sofort wieder die Zügel zu ergreifen und sich in den Sattel zu schwingen, obgleich er eine starke Querschwung an der rechten Schulter erhalten hatte. Der Zustand des Grafen war gestern nicht bedenklich, doch zwingt die ziemlich starke Querschwung den Grafen, das Zimmer zu hüten und Niemanden zu empfangen.

[„Reichsbote“ und „Schlesische Zeitung“.] Die bereits telegraphisch erwähnte Erklärung der „Schles. Ztg.“ lautet:

Berichtigung.  
Ein polemischer Artikel in Nr. 260 des „Reichsboten“ beginnt mit den fettgedruckten Worten: „Die Kardorff'sche „Schlesische Zeitung“ sucht zu.“ Diese Bezeichnung ist durchaus dazu angethan, den falschen Eindruck zu erwecken, daß Herr v. Kardorff auf die „Schlesische Zeitung“ einen maßgebenden Einfluß übe. Dem gegenüber erkläre ich hiermit: Die „Schlesische Zeitung“ hat Herrn von Kardorff im Jahre 1879 die Freundlichkeit erwiesen, einige von ihm verfaßte und mit seiner Unterschrift versehene Artikel über Geretzschke zum Abdruck zu bringen. Dieser Artikel erschienen an neutraler Stelle; auch hatte die Redaction in einer Note ausdrücklich erklärt, daß sie deren Inhalt nicht vertrete. Anderweitige publicistische Beziehungen des Herrn von Kardorff zur „Schlesischen Zeitung“ haben nie existirt, obgleich in manchen Punkten, namentlich in Bezug auf die Steuerreform, zwischen beiden Theilen lange Jahre hindurch volle Uebereinstimmung obwaltete. Im Laufe der

letzten fünf Jahre hat Herr von Kardorff aus Anlaß der Währungsdebatten gegen die „Schlesische Zeitung“ in verschiedenen Blättern wiederholt auf das schärfste angegriffen.

Breslau, 6. November 1886.  
Der für den politischen Theil der „Schl. Ztg.“ verantwortliche Redacteur Hans Tournier.

Der „Reichsbote“ antwortet:  
Diese Berichtigung ist uns sogar mit Berufung auf das Preßgesetz ausgegangen. Wir haben uns über die Naivität der Schl. Ztg. nicht wenig amüsiert. Dieses Blatt führt nämlich den „Reichsboten“ fast nie ohne irgend ein Epitheton ornans an, was sie bei keinem anderen Blatte thut. Wenn sie die „Nat.-Ztg.“ oder die „Kreuz-Ztg.“ citirt, so sagt sie einfach: Die „Nat.-Ztg.“ oder die „Kreuz-Ztg.“ schreibt u. i. w. aber bei dem „Reichsboten“ beliebt sie fast regelmäßig, je nachdem es ihr zu dem Inhalte des Citats in tendenziöser Weise paßt, zu schreiben: Der „hochconservative“, der „ultraconservative“, der „orthodox-conservative“, manchmal auch blos der „conservative“ Reichsbote schreibt. Sehr oft aber sagt sie auch: „der Stöcker'sche Reichsbote“ schreibt u. i. w. Diese letztere hatte sie auch wieder in dem Artikel gethan, auf den sich unsere Notiz bezog und wir hatten, weil der „Reichsbote“ zu Herrn Hofprediger Stöcker noch weniger Beziehungen hat, wie die „Schl. Ztg.“ nach ihrer obigen Erklärung zu Herrn v. Kardorff und um der „Schl. Ztg.“ die Ungehörigkeit ihrer Zusätze zu dem „Reichsboten“ zu Gemüthe zu führen, geschrieben: „Die Kardorff'sche „Schl. Ztg.“ schreibt“ und hatten dazu genau dasselbe Recht oder Unrecht, wie die „Schl. Ztg.“, wenn sie den „Reichsboten“ als „Stöcker'schen Reichsboten“ bezeichnet. Die Herren von der „Schl. Ztg.“ scheinen diesen Wink aber nicht verstanden zu haben, denn sie haben ungefähr an demselben Tage, wo sie obige „Berichtigung“ schrieben, wieder in ihrem Blatte von dem „Stöcker'schen Reichsboten“ geredet. Wir haben die obige Berichtigung der „Schl. Ztg.“ hier abgedruckt und sind nun gespannt zu sehen, was Herr Hans Tournier in seinem Blatte uns gegenüber thun wird.

Die Redaction des „Reichsboten“.

Engel.  
F. Gottbus, 10. November. [Der Spremberger Krawall vor Gericht.] Präsident, Landgerichtsdirector Kitzgen eröffnet die heutige Sitzung gegen 9 1/2 Uhr Vormittags mit folgenden Worten: Ehe ich in die Verhandlung eintrete, muß ich auf eine falsche Stelle eines Zeitungsreferats aufmerksam machen. Ich werde hierüber Herrn Landrath Hoffmann vernehmen: Herr Landrath! Laut eines mit zugegangenen Zeitungsberichtes sollen Sie auf meine Frage: ob Sie den Krawall für eine socialdemokratische Demonstration gehalten, geantwortet haben: „Das bezweifle ich, denn ich muß bemerken, daß die meisten der Excedenten stark ange-trunken waren.“ Ich glaube, das ist nicht ganz correct? — Landrath Hoffmann: Ich habe nicht gesagt, ich bezweifle, daß der Krawall eine socialdemokratische Demonstration war, sondern ich sagte: Ich habe von einer socialdemokratischen Demonstration nichts wahrgenommen; als ich hinzukam, da wurde nicht mehr gesungen, auch habe ich keine Fahne gesehen. — Präsident: Sie bezweifeln aber nicht, daß der Krawall die Frucht der socialdemokratischen Agitation war, sondern Sie sind im Gegentheil der Meinung, daß der Krawall die Folge der socialdemokratischen Agitation gewesen ist? — Zeuge: Jansohl. — Präsident: Sie haben ferner gesagt, Sie wissen nicht, ob die gegenwärtigen Angeklagten zur socialdemokratischen Partei gehören? — Zeuge: Das ist richtig. — Präsident: Ueber diesen Punkt werden wir noch den Herrn Bürgermeister vernehmen. — Es wird alsdann in der Beweisaufnahme über den Vorgang am 30. April fortgefahren. Eine Anzahl Zeugen berichten über bereits bekannte Einzelheiten. — Zeugnische Wobesa bekundet: Am Abend des 29. April habe er gehört: „Dem Huhndich werden wir es schon noch besorgen.“ Der Zeuge bewegt sich alsdann betreffs der Betheiligten der verschiedenen Zeugen an dem Krawall in Widersprüchen mit seiner in der Voruntersuchung abgegebenen Aussage. Der Präsident bemerkt dem Zeugen: Es soll ein Mann, der sich im Zuhörerraum aufgehalten, einen Einfluß auf die Zeugen versucht haben, er stelle deshalb an den Zeugen die Frage: ob Jemand auf sein Zeugnis habe Einfluß ausüben wollen. Der Zeuge antwortet verneinend. — Präsident: Angeklagter Kitzlik, ich muß jetzt die directe Frage an Sie stellen, gehören Sie der socialdemokratischen Partei an? — Angekl.: Nein, ich habe keine Ahnung davon. — Präsi.: Ich frage Sie nicht, ob Sie zu den Führern gehören, ich frage Sie blos, ob Sie zu den Leuten gehören, die in Spremberg als Socialdemokraten bekannt sind? — Angekl.: Nein. — Präsi.: Bergmann! Bekennen Sie sich zur socialdemokratischen Partei? — Bergmann: In keiner Weise, ich besuche weder Versammlungen, noch lese ich verbotene Schriften. — Präsi.: Danach habe ich Sie nicht gefragt. — Bergmann: Ich weiß gar nicht, was Socialdemokratie ist und verhehle auch nicht mit solchen Leuten. — Präsi.: Sie wissen doch aber, daß in Spremberg Socialdemokraten existiren? — Bergmann: Das ist mir wohl bekannt, diese Leute sind ja jetzt überall vertreten. — Präsident: Angeklagter Kuchar, gehören Sie zur socialdemokratischen Partei? — Kuchar: Ich habe keine Ahnung. — Präsi.: Ologer, gehören Sie zur socialdemokratischen Partei? — Ologer: Nein. — Der hierauf vernommene Bürgermeister Wirth bekundet: Sowie ihm bekannt, gehören Kuchar und Kitzlik zur socialdemokratischen Partei, von den Angeklagten Bergmann, Arndt, Baer und Ologer wisse er in dieser Beziehung nichts zu bekunden. — Angeklagter Kitzlik: Ich frage den Herrn Bürgermeister, ob ich einmal in einer socialdemokratischen Versammlung gewesen bin oder mich an einem socialdemokratischen Begräbniß betheiligt habe? — Präsident: Der Herr Bürgermeister hat gesagt, er wisse in dieser Beziehung nichts aus eigener Wahrnehmung, Sie sind jedoch in den Polizeiakten als Socialdemokrat bezeichnet. — Kitzlik: Beweise hierfür liegen aber nicht vor. — Wachmeister Sommer: Der Polizei in Spremberg sind Kuchar, Kitzlik, Bergmann und Ologer als Socialdemokraten bekannt! — Bergmann: Welche Beweise hat der Herr Wachmeister, daß ich Socialdemokrat bin? — Präsident: Die Aussage des Herrn Wachmeisters beruht nicht auf eigenen Wahrnehmungen, derartige Wahrnehmungen werden eben von verschiedenen Personen gemacht. — Bergmann: Als ich aus der Untersuchung entlassen wurde, da haben sich meine Chefs genau erkundigt und festgestellt, daß ich keiner Partei angehöre. — Die Beweisaufnahme ist danach beendet. Es nimmt nun-

mehr das Wort Erster Staatsanwalt Hauke: Ich bin entfernt, zu behaupten, daß die Führer der socialdemokratischen Partei den Krawall angestiftet haben. Ich bin sogar der Meinung, die ganze Sache kam ihnen sehr unlegen, da sie die Zeit noch nicht für gekommen hielten, um in dieser Weise die socialdemokratische Gesinnung zu betheiligen und weil sie außerdem wußten, daß durch derartige Vorgänge die gutgefinnte Bevölkerung Sprembergs sich ihnen feindlich gegenüber stellen würde. Es ist jedoch zu berücksichtigen, daß zu jener Zeit in Spremberg Agitationen stattgefunden haben, die wohl geeignet waren, aufregend auf die Arbeiterbevölkerung zu wirken. Es haben sogar Verammlungen im Freien, im Walde bei Spremberg stattgefunden. Ich erinnere außerdem daran, daß zu jener Zeit die belgischen Unruhen stattfanden, daß der Herr Minister des Innern ein Verbot wegen Beschränkung von Straß-Verammlungen erlassen hatte. Alle diese Vorgänge haben zweifellos in der Arbeiterbevölkerung eine gewisse Erregung hervorgerufen. Ich will es dahin gestellt sein lassen, ob der Krawall ein geplanter war. Der Herr Bürgermeister Wirth hat allerdings bekundet, daß in einer Fabrik von einem Putsch, der in Spremberg inscenirt werden sollte, die Rede gewesen ist, bestimmte Thatfachen hierüber haben sich jedoch nicht ermitteln lassen. Fest steht jedenfalls, daß der Krawall eine socialdemokratische Demonstration war, dafür spricht die rothe Fahne und der Gesang der socialdemokratischen Lieder. Der in einer anderen Sache angeklagte, hier als Zeuge erschienene Tuchmacher Titel sagte: „die gegenwärtigen Angeklagten haben jedenfalls keine Ahnung, was Socialdemokratie bedeutet.“ Ich theile diese Meinung. Was Socialdemokratie bedeutet, wissen überhaupt die wenigsten Socialdemokraten. Zweifellos waren die jungen Leute, die hier auf der Anklagebank sitzen, vom socialdemokratischen Geiste angefaßt, sie wollten einmal sehen, was sie ausrichten, wenn sie die Gewalt in Händen haben, die Erfolge, die sie erreicht, sind allbekannt. Es muß ferner erwogen werden, daß in der Arbeiterbevölkerung Sprembergs ein großer Haß gegen den Polizeibeamten Huhndich herrschte, weil dieser sich seiner Pflichtverletzung schuldig machte, sondern alle Ungehörigkeiten zur Anzeige brachte. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß in der Spremberger Arbeiterbevölkerung längst Absicht herrschte, an dem verhassten Polizeibeamten Rache zu üben. Die Ausführung dieser Absicht verbanden sie mit einer socialdemokratischen Demonstration. Daß der Erreg ein sehr arger gewesen, hat die Beweisaufnahme ergeben. Die ganze Sachlage erfordert es deshalb, weit über das Minimalstrafmaß hinauszugehen. Der Staatsanwalt beleuchtet hierauf in eingehender Weise die einzelnen Vorgänge und beantragt: gegen Ologer, „obwohl derselbe Socialdemokrat sei“, die Freisprechung, gegen Sydow, Weinhold, Teuff und Pfaff wegen Aufstaus je 3 Monate Gefängnis, gegen Teuffer wegen Aufstaus 2 Monate Gefängnis. Alle übrigen Angeklagten beantragte der Staatsanwalt wegen Aufstaus und Aufstaus zu bestrafen und zwar Jäckel, Kuchar, Baer, Frost, Büttner, Keil, Bergmann und Kitzlik mit je 1 Jahr 2 Monaten, Rubendunst mit 10 Monaten Gefängnis.

Der Staatsanwalt beantragt ferner, diejenigen Angeklagten, gegen die 1 Jahr Gefängnis und darüber erkannt werden sollte, in Haft zu nehmen. — Die Angeklagten bitten theils um ihre Freisprechung, theils um mildernde Umstände. — Der Angeklagte Arndt bemerkt: Ich erhebe Widerspruch, ich werde mir einen Rechtsanwalt annehmen. — Der Präsident bedeutet ihm, daß er dies hätte früher thun sollen.

Der Gerichtshof verurtheilt Richter, genannt Jäckel, Büttner, Sydow, Weinhold, Teuff und Pfaff wegen Aufstaus zu je 3 Monaten, Teuffer wegen desselben Vergehens zu 2 Monaten, die übrigen Angeklagten wegen Aufstaus und Aufstaus und zwar Kuchar, Arndt, Baer und Frost zu je 1 Jahr, Rubendunst zu 9 Monaten, Keil und Kitzlik zu je 1 Jahr 2 Monaten, Bergmann zu 1 Jahr Gefängnis. Ologer wurde freigesprochen. Kuchar wurden 2 Monate, Rubendunst 2 Monate, Bergmann 1 Monat Gefängnis auf die bereits erlittene Untersuchungshaft in Anrechnung gebracht. Ferner beschloß der Gerichtshof, die Angeklagten Arndt, Baer, Frost, Kitzlik und Bergmann sofort in Haft zu nehmen.

## Deisterich - Ungarn.

× Budapest, 8. November. [Zur Lage.] Die neuesten Nachrichten aus Bulgarien besagen, die dortige Regierung habe neuen Muth bekommen, Rußland zu widerstehen, und wenn der Czar anlässlich der Fürstenwahl Schwierigkeiten erheben sollte, könnte dies zu ersten Konsequenzen führen. Man geht kaum fehl, wenn man die Ursache der Ermuthigung der Bulgaren in Ungarn sucht. Die beiden Präsidenten der derzeit in Budapest tagenden Delegationen, Graf Tisza, ein Bruder des Ministerpräsidenten, und Dr. Smolka, haben in ihren Eröffnungsreden eine sehr kriegerische Stimmung gezeigt und dem Wunsche Ausdruck gegeben, daß zur Wahrung der Interessen der österreichisch-ungarischen Monarchie in Bulgarien die Ergreifung der Waffen in Aussicht gestellt werde. Die darauf folgende Thronrede des Kaisers betonte jedoch die Nothwendigkeit des Friedens und verrieth mit keiner Silbe irgend welche kriegerische Stimmung. Die Folge hiervon war eine Beruhigung in Deisterich, jedoch eine gewaltige Aufregung in Ungarn, wo man den Umräumen Rußlands um jeden Preis ein Ziel gesetzt wissen will. Die maßgebenden Kreise der Unzufriedenen haben sich um den ehemaligen Minister des Auswärtigen, Grafen Julius Andrássy, geschaart. Ihr Correspondent ist in der Lage, Ihnen Wort für Wort die Aeußerung Andrássy's zu melden, welche dieser gestern that. Er sagte: „Ich vermag mit der Politik des Grafen Kalnoky absolut nicht übereinzustimmen und es sind ihrer Viele, welche, wie ich, unzufrieden sind. Die Politik des Grafen Kalnoky ist eine zögernde und zaghafte, ohne jedes Zielbewußtsein. Deisterich-Ungarn würde nicht allein stehen, wenn es sich endlich zu einem Schritte für Bulgarien aufraffen wollte. Es hätte Deutschland gewiß an seiner Seite. Man legt aber die Hände in den Schooß und erwartet anscheinlich, daß Deutschland den ersten Schritt zur Regelung der bulgarischen

## Kleine Chronik.

Breslau, 11. November.

Herr Julius Großer, der bekannte Feuilletonist und Verfasser der in der „Breslauer Zeitung“ erschienenen Artikel über das Heibelberger Universitäts-Jubiläum hatte, wie schwedische Blätter melden, dieser Tage die Ehre, vom König von Schweden in anderthalbstündiger Privat-audienz empfangen zu werden.

Die deutsche Bühnengenossenschaft wird am 7., 8. und 9. Decbr. in Berlin ihre Delegirten-Versammlung abhalten. Die Pensions-Anstalt der „Genossenschaft deutscher Bühnen-Angehöriger“, welche erst seit dem Jahre 1871, also seit fünfzehn Jahren, besteht und ihren Sitz in Berlin hat, ist ein Institut, dessen Segnungen von dem Zeitpunkt des Ablasses der ersten zehn Sammeljahre, mithin vom 1. December 1881 ab, in steigender Weise von allen Verursachern der deutschen Bühnen-Angehörigen verspürt worden sind und nach und nach in immer stärkerem Maße werden empfunden werden. Die Pensions-Anstalt gewährt Rente und Invaliden-Pension. Die erstere erböht sich mit den Mitgliedern und kann bezogen werden, sobald das Mitglied das 60ste Lebensjahr überschritten und der Anstalt zehn Jahre angehört hat, sie kann aber auch erst mit dem Eintritt der Invalidität, zugleich mit der Invaliden-Pension, erhoben werden und wird um so größer, je länger das Mitglied Beiträge zahlte. Diese Anstalt ist leistungsfähiger als irgend eine andere Anstalt dieser Art, denn es muß, außer den ordentlichen Beiträgen der Mitglieder, die sich, je nach der selbstgewählten Kategorie, auf monatlich 1,50 M., 5 M. und 10 M. stellen, für jedes der Mitglieder ein jährlicher Extrabeitrag von 10 Mark in die Central-Kasse zu Berlin eingezahlt werden. Da nun die Pensions-Anstalt zur Zeit gegen 2980 Mitglieder zählt, so beträgt die jährliche außerordentliche Einnahme rund 29.800 M. Diese außerordentliche Einnahme wird aufgebracht durch Veranstaltung von Concerten, Matinées, sogenannten „Gerren-Abenden“, ferner durch Bewilligung von Benefizien seitens der Bühnen-Vorstände, durch Geschenke, Gastspiel-Procente und so weiter, und es sind Geldleistungen der Mitglieder bis jetzt nur selten, und dann nur mit ganz niedrigen Beträgen hierzu in Anspruch genommen. Im letzten Jahre gingen 27.040,51 M. an außerordentlichen Einnahmen ein, so daß, da von 2973 Mitgliedern 29.730 M. aufzubringen gewesen sind, sich jetzt für den Fehlbetrag von 2689,49 M. eine Umlage bei den Mitgliedern nöthig macht. Die Umlage wird nach der Höhe der Monatsbeiträge ausgeworfen und trifft die niedrigste Kategorie also am leichtesten. Die Anstalt zahlte in der Zeit vom 1. October 1884 bis dahin 1885 an Renten 32.234,05 M. und an Pensionen 68.463,60 M.,

zusammen also 99.697,65 M. Am 30. September 1885 verfügte die Anstalt über ein Vermögen von drei Millionen einhundertsiebenundzwanzigtausendvierhundertundzweihundert und siebenunddreißig Pfennigen.

Fräulein Gekner, die Oberpriesterin beim „Griechischen Feste“ im Ausstellungspark, hat dieser Tage als Dank für ihre Mitwirkung am Feste vom Verein Berliner Künstler einen bemalten Fächer zum Geschenk erhalten. Die Malerei stellt die „Huldigung der Minerva“ durch Genien, welche Kunst und Wissenschaft verkörpern, dar.

Der Jockey Frederick Archer hat sich, wie wir bereits meldeten, das Leben genommen. Archer dürfte kaum das dreißigste Lebensjahr überschritten haben; vom simplen Stallburken hat er sich zum ersten Jockey Englands aufgeschwungen; mit seinen Erfolgen und großen Einnahmen ging auch sein höheres Streben Hand in Hand. Archer that viel, um sich eine gewisse Bildung zu erwerben und das nachzuholen, was er in seiner frühesten Jugend veräumt hatte. Im Ungang war Archer ein vollendet Gentleman, sein Haushalt war geradezu fürstlich zu nennen; erst unlängst meldeten die englischen Blätter, daß er sein Einkommen selbst der Steuerbehörde gegenüber mit 10.000 Pfund Sterling angegeben habe. — Der Londoner Correspondent der „Voss. Ztg.“ schreibt: Der Selbstmord des Jockeys Archer beschäftigt heute alle Welt und drängt alle politischen Fragen für den Augenblick in den Hintergrund. Die „Times“ bezeichnet die Erscheinung der allgemeinen Aufregung über Archer's Tod, die weit allgemeiner ist, als sie es bei dem Ableben des größten Staatsmannes oder Dichters wäre, zwar als seltsam, findet aber, „daß sie in der menschlichen Natur gelegen sei“. Es sollte wohl heißen, in der englischen Natur.

Ein beleidigte Gattin. In London vermählte sich kürzlich der dortige vermittelte Hofschänker Bird zum zweiten Male mit einem jungen siebzehnjährigen Mädchen. Am 4. d. sah das neuvermählte Paar im Frühstückszimmer und die junge Frau war mit der Lectüre der „Times“ beschäftigt. Da sagte ihr der Gatte plötzlich: „Meine erste Gattin hat keine Zeitung gelesen, ehe der Frühstückstisch wieder abgeräumt war.“ Diese kleine Zurechtweisung verärgerte die Frau in solche Wuth, daß sie in Weintränke verfiel. Der tödlich erschreckte Gatte eilte schnell nach einem Arzt; als er mit diesem zurückkam, fand er seine Gattin, von Blut überströmt, als Leiche: sie hatte sich mit einem Rasirmesser den Hals durchgeschnitten. Am Fenster lag ein Zettel mit den Worten: „Ich sterbe lieber, als daß ich die Wuth eines Mannes ertrage, der drei Tage nach der Hochzeit schon Ausstellungen wagt.“

Armes Frankreich! Die „France“ hat es herausgebracht, weshalb die französischen Cigarren jetzt so schlecht seien: sie werden statt von französischen Händen — „mit Maschinen deutschen Ursprungs gemacht“. Noch mehr: die „France“ meldet, daß ein Soldat die Degen seiner Offiziere unterlucht und von vier Stück drei — deutschen Ursprungs gefunden hat! Das ist ja geradezu entsetzlich!

Aus einem Pariser Gerichtssaal. H. ist soeben von der Anklage, ein Paar Hosen entwendet zu haben, nach einer glänzenden Rede seines Advocaten freigesprochen worden. Der Vertheidiger beglückwünschte ihn und forderte ihn auf, mit ihm den Gerichtssaal zu verlassen. H. (leise): „Ich kann noch nicht, Herr Vertheidiger, ich muß warten, bis der Gerichtshof sich entfernt.“ „Weshalb denn?“ fragt erkannt der Vertheidiger. H.: „Wenn ich mit Ihnen jetzt gehe, könnten die Richter sehen, daß ich die Hosen anbe.“

Der Globus. Frau Commissionsrath B., so erzählt man, hatte es sich nun einmal in den Kopf gesetzt, daß ein Erdglobus die Console der rechten Ecke im guten Zimmer vorzüglich schmücken würde. Sie trat in einen Laden und suchte daselbst einen Globus aus. — „Wie theuer?“ — „Dreißig Mark“, sagte der Verkäufer. — „Das ist sehr theuer“, meinte Frau B. und betrachtete die Erdkugel von allen Seiten. „Wissen Sie ich werde den Globus nehmen, aber nur dann, wenn Sie mir in die leeren Stellen noch ein paar Länder hineinmalen lassen.“

Erkannt. Vor einiger Zeit, als sich das jüngste Töchterchen des Czaars einmal unartig aufgeführt, ließ der Kaiser den Schauspieler Wandow kommen und sagte ihm: „Stellen Sie sich heute Abend irgend ein schauerliches Costüm zusammen, ich werde Sie der Großfürstin dann zeigen und ihr sagen, Sie seien der böse Mann, welcher die schlimmen Kinder holt und auch sie mitnehmen werde, wenn sie noch einmal ungeberdig ist.“ Wandow führte seine Rolle zu so großer Zufriedenheit des Czaars durch, daß er seither bei jedem Vergehen der Kaiserthochtochter zu einer Bau-Bau-Vorstellung gebohrt wird. Sein Ruf in diesem Fache verbreitete sich so sehr, daß er seither bei den Familien aller Großfürsten in dieser Eigenschaft thätig ist. Vor einigen Tagen wurde der Künstler wieder zum Kaiserpaar gerufen, allein zum allgemeinen Erstaunen sagte die kleine Großfürstin föhl: „Mein Bruder hat mir gesagt, daß Sie nicht der wirklich böse Mann sind, aber das soll mich nicht verhindern, Ihnen zu sagen, daß Sie ein großer Künstler sind.“







\* Ernte und Aussaat in Amerika. In der dieswöchentlichen Aus-

## Marktberichte.

**Chemnitz**, 10. Nov. [Wochenbericht von Berthold Sachs.] Weiter: Schön. Unsere heutige Wochenbörse war nur sehr schwach von auswärtigen Consumenten besucht und bewegte sich das Geschäft in engsten Grenzen.

**Amtliche Course** (Course von 11—12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Uhr)

\*) Börsenzinsen 5 Procent.

Industrie-Papiere.			
Bresl. Strassenb.	5	61½	134,00 B
do. Act.-Brauer	3	21½	—

Laurahütte....	$\frac{1}{3}$	4	68,90 B	69,25 bz
Ver. Oelfabrik.	$3\frac{1}{2}$	1	65,50 B	65,50 B

\*) franco Börsenzinsen.

Kartoffeln (Detailpreise) pro 2 Liter 0,08—0,09—0,10 M.

**Magdeburg, 11. Novbr. Zuckerbörse.**

10,50 Gd., Januar 10,65 Br., 10,60 Gd., Januar-März 10,80 Br.,  
10,75 Gd., Febr.-März 10,85 Br., 10,80 Gd., April-Mai 11 Gd.,  
11,05 Br. Ruhig.

Chirurg, Guben; 1841.	Witten, Schm., Berlin.	Gegeßen, Platten, Dings-
o. Gattorpe, Hgibi, Dublin.	Chirurg, Jgen., Niesky.	Probitz.
Baronin von Neiswitz, Kie-	Schaitler, Ksm., Dandee.	Wesno, Ksm., Frankfurt.
baschin.	Schweizer, Apoth., Weuthen.	